

Honorarios s/ Ley 27423

**Ámbito de aplicación:
Justicia Nacional y Federal
(BORA 22/12/2017)**

**Beneficiarios: Abogados,
Procuradores y Auxiliares Justicia**

JUSTICIA DE CABA

- **CATyRC y PPJCF:**
Ley 5134 p/ Abogados
(BOCBA 27/11/2014)

Aranceles propios de cada profesión

Ciencias Económicas: Dto. Ley 16638/1957
Práctica: 2 al 4 % => ~~Ley 27423~~

PRIVILEGIO

3: PG => juicios singulares: embargos, salvo gtía real

porque ...

- **CCCN 2579: En juicios universales, privilegios s/ LC**
- **CCCN 2580: PG en juicios universales**
- **Orden público concursal ≠**
 - **LC: 242: 2 PE**
 - **LC: 246: 1 PG**
 - **LC: 240: GC**
 - **LC: 248: Q**

EXHORTOS

**50: b: copia de demanda y reconvencción
=> pedir al aceptar el cargo si Ø**

**10: devolución ⇔ acreditación de pago de honorarios
=> mencionar al aceptar cargo y en c/ escrito**

Juicios sin tramitación + sin sentencia

**12: Auxiliares pueden solicitar
regulación *definitiva* ?**

Si 1 año desde la *finalización* ? de su labor

Incidentes

47: Observado por Dto. 1077/2017:

Incidentes ↓ ≠ Ordinario ↑
(ex L 21839: 33) ≠ (21)

- 1° - Sanfilippo 1987– Fallos: 310: 1833
- 2° - 287 LC (Fuente L 24432): hors en incidentes
=> L 27423: 21 y 16

Pautas regulatorias

16: monto; valor, motivo, extensión, calidad, etc

Mínimos de orden público relativo:

- Auxiliares de la Justicia:

21: 5 a 10%

58: 4 UMA = \$ 20.595 x 4 = \$ 82.380

- Peritos:

60 y 61: 6 UMA = \$ 123.570

¿ DILEMA ?

¿Si el 5% representa un importe menor a 6 UMA ?

NO EXISTE UN MÍNIMO MINIMORUM

La ley no distingue entre MÍNIMOS

=> % y UMA son de igual jerarquía y 16

Orden público del 16 *in fine*

- Es relativo, pero no existe ni relativo por CCCN por 730 y 1255 CCCN
- ✓ 730 última parte. Antecedente: 505 CC, s/ L. 24432. Objetivo: ↓ costo judicial
- Constitucional:
 - *Latino, Sandra c/Sancor Coop Seg y otros s/ dyp* – CSJN 22/8/2019 – Fallos: 342: 1197
 - *Abdurraman, Martín c/ Transportes Línea 104 SA* - 332:921, 5/2009
 - *Brambilla Miguel Ángel* - 332:1118, 5/2009
 - *Villalba c/ Pimentel José* - 332:1276, 5/2009

Cont: op Ø – 730 CCCN

- **Inconstitucional si > 35%:**
 - ***Lopez Sergio c/ Microómnibus Quilmes SA y otros s/ dyp***, Juzg. Civil 6/12, 8/9/2023, no firme
 - ***López Diego Nicolás c/ Cía. de Transportes Río de la Plata y otros s/ dyp***, Expte. 1998, CNAC, Sala D, 30/10/2019
 - **Carlos Ernesto Ure**, “*La Corte y el tope del 25%...*”, LL 2009-F-95. ED 172-1069

Cont: Op Ø - 730 CCN

- ✓ Oportunidad DISCUTIBLE: ejecución
- ✓ Abogado puede pedir pago insatisfecho a su patrocinado
- ✓ ¿Perito podría pedir pago insatisfecho al que pidió su designación ?

Exploremos s/ **59**: “g” L 27423

Cont: Orden público Ø – 1255 CCCN

Si arancel

**=> evidente e injustificada ? desproporción
entre \$ y labor**

=> juez s/ equidad

\$ y UMA

51: regulación en \$ y UMA a la fecha de la resolución

Caso contrario => nulidad

- Incumplimiento de UMA actualizado: fecha de 1^a. Inst: Sala X Trabajo, 14/8/2023
- Inconstitucionalidad L. 27423: Juzg. Civil 91 y 45

Intereses moratorios

- **51: capital: UMA = deuda de valor**

UMA s/ fecha del efectivo pago y notificado s/
jurisprudencia

- **54: fecha y tasa**

Fecha: desde regulación 1^a. Instancia. Jurisp. ≠

Tasa: s/ juez y % de la causa

Tasa 6%, Juzg. Com. 17

=> Cobro con reservas de UMA vigente e intereses

Estatuto del perito: 59

- “a”: anticipo de gastos: 3 ds
 - “c”: anticipo de gastos: antes de la tarea
- 463 CPCCN: =
- 91 L 18345: = excepción= Ø
- 463 CPCCN: ~~antes~~
- “b”: auxiliar, previa autorización judicial
 - “d”: tarea anexa => regulación adicional
 - “e”: tareas posteriores
=> nueva regulación = Ø

Cont.: Estatuto del perito: 59

- “f”: notif. x cédula y copia => ~~notif. ds. de nota~~
- “h”: costas a c/ parte con benef. litigar sin gasto
=> perito puede reclamar 100% de sus hons. a la parte no condenada en costas
- “i”: auxiliar merece respeto y consideración de los magistrados

Muchas gracias !!